

***INTERACTIONS***  
*revue internationale et pluridisciplinaire*  
*de recherche sur les dysfonctions et les handicaps*

**FICHE D'ÉVALUATION D'UN ARTICLE**

**TITRE DE L'ARTICLE :**

**LECTEUR :**

**Reçu le :**

**A retourner si possible le**

---

Cette fiche est à retourner au comité de rédaction de la revue

AVIS DU LECTEUR
-----------------

Exposez en quelques lignes et dans des termes transmissibles aux auteurs les principaux motifs de votre évaluation

**T.S.V.P.**

Donnez une seule réponse pour chaque question en entourant la modalité choisie ou en indiquant en rouge la modalité choisie pour un retour par e-mail.

<b>Cohérence / revue</b>	La question traitée est-elle en <b>cohérence avec l'objet de la revue</b> ?	--	-	+	++	
	La question traitée se situe-t-elle dans le champ de connaissances visé par la revue ?	--	-	+	++	
<b>Cohérence / revue</b>	<b>Originalité</b> de la contribution	--	-	+	++	
	L'article proposé apporte-t-il des connaissances nouvelles dont nous ne disposions pas auparavant ?	--	-	+	++	
<b>Qualité scientifique</b>	Le mode de recueil et la qualité des <b>données</b> recueillies sont ils satisfaisants ? (Nb. les données peuvent être des données expérimentales, des données d'enquête, des entretiens cliniques, un corpus textuel etc....)	--	-	+	++	Ø
	L'évaluateur prendra en compte les facteurs susceptibles d'affecter la fiabilité des données recueillies. (mode de recueil, volume de données recueillies, précision de l'enregistrement ou de la retranscription etc.					
	Le choix de la <b>méthode</b> est il pertinent, la qualité de l' <b>analyse</b> est-elle satisfaisante ?					
	a) le choix de la méthode utilisée est il pertinent ? b) les règles de la méthode choisie ont-elles été suivies avec rigueur ?	--	-	+	++	Ø
<b>Qualité scientifique</b>	L' <b>intérêt</b> , la <b>portée</b> et la <b>fiabilité des résultats</b> sont-ils suffisants ?	--	-	+	++	Ø
	Les résultats sont ils en rapport avec les hypothèses ou présentent ils un intérêt justifiant la publication ? La marge d'erreur ou l'intervalle de confiance ont-ils été calculés et sont ils acceptables. Les conclusions qu'en tire l'auteur sont elles légitimes compte tenu des résultats obtenus ?	--	-	+	++	Ø
<b>Forme</b>	<b>Le style</b> est-il <b>clair, précis</b> et <b>concis</b> ?					
	a) la lecture de l'article demande-t-elle un effort particulier sans rapport avec la complexité de la matière traitée ?	--	-	+	++	
	b) l'article est il accessible à un lecteur non spécialiste de la question traitée ? (définition des notions utilisées et absence de jargon disciplinaire.)	--	-	+	++	
	<b>L'introduction</b> expose-t-elle clairement la question traitée ?					
	L'introduction présente-t-elle de façon claire précise et bien délimitée la ou les questions auxquelles l'article entend apporter des éléments de réponse ainsi que la démarche de recherche ?	--	-	+	++	
	<b>Le plan</b> de l'article est il cohérent et suffisamment simple ?					
	Le plan de l'article est-t-il bien conçu, suffisamment apparent et de nature à faciliter une lecture rapide de l'article ?	--	-	+	++	
	<b>La conclusion</b> expose-t-elle de façon satisfaisante les résultats obtenus et les conclusions qu'en tire l'auteur ?	--	-	+	++	
La conclusion est-t-elle rédigée de façon claire, précise et concise ?						
<b>Forme</b>	<b>La bibliographie</b> est-t-elle pertinente ?					
	La bibliographie, qui ne devra pas comporter plus de 20 titres comporte-t-elle exclusivement les ouvrages fondamentaux et articles récents en <u>rapport direct</u> avec le problème traité ?	--	-	+	++	Ø
<b>Forme</b>	<b>Le résumé</b> est il suffisant ?					
	Le résumé, de 10 lignes maximum, en français et en anglais, expose-t-il de façon claire et concise la question traitée et les résultats obtenus ?	--	-	+	++	